



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Trutnově rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Stanislavy Suchánkové a přísedících Josefa Kužela a Renaty Nové v hlavním líčení konaném dne 16.07.2012

t a k t o :

Obžalovaní

1) [REDACTED],

nar. [REDACTED], v [REDACTED], okres [REDACTED], nezaměstnaný, trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED], okres [REDACTED], s adresou pro účely doručování
[REDACTED], [REDACTED], okres [REDACTED],

2) [REDACTED],

nar. [REDACTED], v [REDACTED], osoba samostatně výdělečně činná, trvale bytem [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED],

j s o u v i n n i , ž e

přestože byli oba bez finančních prostředků, dohodli se, že si opatří traktor značky [REDACTED]
[REDACTED] s příslušenstvím prostřednictvím leasingové smlouvy, jejíž uzavření, včetně
objednávky na jméno obv. [REDACTED] předjednal obv. [REDACTED] a následně dne
[REDACTED] 2011 v [REDACTED] obv. [REDACTED], v postavení nájemce, v přítomnosti obv. [REDACTED]
[REDACTED], který opatřil nepravdivá přiznání k dani z příjmů fyzických osob za roky 2009 a
2010 na jméno obv. [REDACTED], který je podepsal a opatřil otiskem svého razítka, uzavřel
s pronajímatelem Deutsche Leasing ČR, s. r. o. smlouvu o leasingu č. 165020311 na
předmět leasingu traktor značky [REDACTED] v hodnotě 545.000,- Kč s příslušenstvím a

pokračování

Chyba! Nenalezen

zdroj odkazů.

to čelním nakladačem značky [REDAKCE] v hodnotě 123.000,- Kč, čelní radlici [REDAKCE] v hodnotě 35.460,- Kč, sypačem [REDAKCE] v hodnotě 59.250,- Kč a mulčovačem značky [REDAKCE] v hodnotě 120.000,- Kč, vše v celkové hodnotě 1.065.252,- Kč včetně DPH, kdy dodavatelem zboží byl SOME Jindřichův Hradec, s. r. o., a zavázal se uhradit 60 měsíčních splátek, každou ve výši 18.124,80 Kč, přičemž obv. [REDAKCE] opatřil a zajistil úhradu akontace v částce 159.788,- Kč a dne [REDAKCE] 2011 obv. [REDAKCE] svým podpisem potvrdil převzetí kompletního předmětu leasingu s tím, že jeho faktické převzetí provedl s jeho souhlasem obv. [REDAKCE] po částech, ve střediscích dodavatele zboží SOME, s. r. o., v [REDAKCE], v [REDAKCE] a [REDAKCE], přičemž s předmětem leasingu obv. [REDAKCE] naložil nezjištěným způsobem, ani jedna splátka nebyla uhrazena a společností Deutsche Leasing ČR, s. r. o., se sídlem Praha 5 – Smíchov, Plzeňská 3217/16 způsobili tak škodu ve výši nejméně 905.464,- Kč, přičemž předmět leasingu s příslušenstvím nevrátili ani poté, když obv. [REDAKCE] byla dne [REDAKCE] 2011 doručena výpověď leasingové smlouvy č. 165020311,

t e d y

sebe nebo jiného obohatili tím, že uvedli někoho v omyl a způsobili tak na cizím majetku značnou škodu,

č í m ž s p á c h a l i

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku,

a o d s u z u j í s e

obžalovaný [REDAKCE]

podle § 209 odst. 4 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody** v trvání **30 (třiceti) měsíců nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s dozorem.**

obžalovaný [REDAKCE]

podle § 209 odst. 4 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody** v trvání **2 (dvou) let podmíněně.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu odkládá na zkušební dobu **3 (tří) let.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní povinni uhradit na náhradě škody společně a nerozdílně poškozené společnosti Deutsche Leasing ČR, s.r.o., IČ 25723758, se sídlem Praha 5 – Smíchov, Plzeňská 3217/16, částku 905.464,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená společnost Deutsche Leasing ČR, s.r.o., odkazuje se svým zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Popsaný skutkový děj byl zjištěn a prokázán provedeným dokazováním.

Obžalovaný [REDAKCE] při hlavním líčení uvedl, že s [REDAKCE] se zná již delší čas. V inkriminovanou dobu byli oba bez práce. Domluvili se na společném podnikání, ke kterému si chtěli pořídit traktor. [REDAKCE] měl možnost získat zakázky, ze kterých chtěli stroj splácet. Obžalovaný se ujal jednání s firmou SOME s. r. o. Zjistil, jaké doklady je nutné předložit a předjednal postup, nutný pro získání stroje. [REDAKCE] mu potřebné listiny přinesl, podepsal leasingovou smlouvu a všechny doklady opatřil svým razítkem. Na akontaci neměl žádný z nich peníze, obžalovaný si je vypůjčil od svého bratrance. Asi během měsíce byl traktor připravený. [REDAKCE] podepsal rovněž převzetí stroje. Fakticky traktor i příslušenství převzal obžalovaný. V té době již o společném podnikání v podstatě nemluvili. Spoluobžalovaný mu sdělil, že si nějaká firma stroj převezme. Požádal [REDAKCE], aby jí traktor odvezl. Obžalovaný [REDAKCE] mu vyhověl, od známého si vypůjčil odtahové vozidlo a traktor odvezl na domluvené místo. Nacházelo se někde u [REDAKCE] mezi [REDAKCE] a [REDAKCE]. Tam si ho převzali pracovníci uvedené firmy. Jejich jména obžalovaný nezná. Nevystavili mu žádné potvrzení o převzetí traktoru, neobdržel ani peníze. Nevzpomíná si na název firmy, které traktor z popudu [REDAKCE] odvezl.

Obžalovaný [REDAKCE] vypověděl, že na [REDAKCE] roku 2010 ho [REDAKCE] seznámil s [REDAKCE]. Spoluobžalovaný se tehdy dozvěděl, že [REDAKCE] má živnostenské oprávnění na provádění zemních prací. Naznačil mu, že by bylo vhodné zakoupit na tyto práce formou leasingu traktor značky [REDAKCE] s příslušenstvím. Za provoz tohoto stroje, o který by se staral obžalovaný [REDAKCE], by [REDAKCE] dostával provizi 10.000,- Kč měsíčně. Všechny kroky k získání traktoru s příslušenstvím měl organizovat [REDAKCE]. Po nějaké době se obžalovaný [REDAKCE] opět objevil s tím, že bude třeba uhradit akontaci. Při té příležitosti mu obžalovaný podepsal nějaký papír. Podle ujištění [REDAKCE] [REDAKCE] se jednalo pouze o formalitu. Spoluobžalovaný ho předem informoval o tom, že traktor musí koupit na leasing. Opatřil na jeho jméno přiznání k dani, ve kterém bylo následně uvedeno, že měsíční příjem [REDAKCE] činí částku 60.000,- Kč. Přinesl tehdy nejprve čistý formulář přiznání k dani z příjmů fyzických osob a na tento čistý formulář se obžalovaný [REDAKCE] podepsal a opatřil ho svým razítkem. Po nějaké době se s tímto tiskopisem [REDAKCE] vrátil a měl na něm razítko z finančního úřadu. Doklad byl následně předložen s žádostí o uzavření leasingové smlouvy. Leasingovou smlouvu [REDAKCE] podepsal v objektu společnosti SOME, s. r. o. za přítomnosti [REDAKCE]. [REDAKCE]. S obsahem smlouvy se příliš neseznamoval. Potvrdil i pravost svého podpisu na protokolu o převzetí předmětu leasingu. Obžalovaný dále uvedl, že za roky 2009 a 2010 nepodával daňová přiznání, protože v té době nepracoval. Pobíral pouze invalidní důchod. Leasingové splátky měl platit [REDAKCE], který uhradil i akontaci. Předmět leasingu i s příslušenstvím vybral [REDAKCE], který je rovněž fakticky převzal. Obžalovaný [REDAKCE] traktor ani příslušenství nikdy neviděl. Před převzetím stroje a jeho příslušenství za ním [REDAKCE] přišel a odvezl ho na výlet do [REDAKCE]. Zde ho nechal asi po dobu jednoho týdne v nevěstinci [REDAKCE] a pak mu řekl, že je již vše zařízeno. Následně se vrátili do [REDAKCE]. Po návratu z [REDAKCE], [REDAKCE] hovořil s [REDAKCE] a zřejmě se domlouvali na převozu traktoru s příslušenstvím. [REDAKCE] měl zajistit odtahový vůz. Traktor odváželi směrem na [REDAKCE]. Obžalovaný netuší, kde se předmět leasingu v současné době nachází. Následně [REDAKCE] zjistil, že [REDAKCE]

pokračování
zdroj odkazů.

Chyba! Nenalezen

████████ splátky neplatí. Posléze obdržel oznámení o ukončení leasingové smlouvy. Svoji provizi v částce 10 000, - Kč měsíčně od spoluobžalovaného nikdy neobdržel.

████████. ██████████, vedoucí střediska SOME Jindřichův Hradec, s. r. o., v ██████████, vypověděl, že v měsíci ██████████ 2011 přišel do jeho kanceláře obžalovaný ██████████. Projevil zájem o malotraktor značky ██████████ s příslušenstvím. Toto příslušenství současně konkretizoval. ██████████ mu sdělil, že připraví nabídku. ██████████ mu tehdy svěřil, že malotraktor s příslušenstvím bude kupovat jeho známý ██████████, se kterým spolupracuje. Podle domluvy ██████████. ██████████ objednávku připravil a předal ji obžalovanému ██████████. ██████████ měl zájem o leasing. ██████████ ho seznámil se všemi podmínkami pro vyřízení leasingu. Zdůraznil, že je třeba, aby žadatel doložil živnostenský list a daňová přiznání za poslední dva roky. Upozornil obžalovaného ██████████, že je nezbytné, aby se k němu dostavil i faktický žadatel, ██████████, neboť potřeboval též kopii jeho občanského průkazu. O vyhotovení nabídky financování ██████████. ██████████ požádal kolegyni ve středisku v ██████████. Jakmile byl jeho požadavek splněn, kontaktoval ██████████ a sdělil mu podmínky financování. Dne ██████████ 2011 se v kanceláři ██████████ uskutečnila schůzka. ██████████ se představil, zatímco ██████████ svědkovi předal složku s požadovanými doklady. Jednalo se o originály daňových přiznání – potvrzených finančním úřadem. ██████████ předložil svůj občanský průkaz. Poté ██████████. ██████████ upozornil oba obžalované, že firma nemá k dispozici traktor ██████████, ale ve stejné ceně i výbavě jim nabídl traktor ██████████. Obžalovaní souhlasili. ██████████ požádal ██████████, aby mu pomohl s vyplněním žádosti o poskytnutí leasingu. V tomto mu ██████████ vyhověl. Pak následovala další schůzka s oběma muži, při které byla dohodnuta realizace dodání předmětu leasingu. ██████████ měl zájem především o traktor. ██████████ se ho dotázal, koho má vyrozumět, jakmile bude leasing schválen. ██████████ svědka opět odkázal na ██████████. Po schválení leasingu byla uhrazena akontace, o čemž ██████████. ██████████ vyrozuměl ██████████. K podpisu leasingové smlouvy ██████████ v přítomnosti ██████████ došlo dne ██████████ 2011 v kanceláři ██████████. ██████████ si veškeré dokumenty řádně prostudoval, podepsal je a opatřil otiskem razítka, které měl při sobě. V tento den ██████████. ██████████ uvědomil ██████████, že jakmile bude mít první dva stroje připravené k předání, bude ho kontaktovat. ██████████. ██████████ opět odkázal na ██████████. Dne ██████████ 2011 ██████████. ██████████ předal ██████████ traktor a mulčovač. ██████████ vyřídil administrativní část předání strojů a faktické převzetí a odvoz zařídil ██████████. Obžalovaný ██████████ přijel s odtahovým automobilem ██████████ barvy. Pro vlastní potřebu si ██████████. ██████████ udělal fotografii traktůrku s mulčovačem naloženým na odtahovém vozidle, které řídil ██████████, který je rovněž na této fotografii. Další příslušenství předmětu leasingu bylo předáváno v servisním středisku v ██████████. Předávajícím byl v tomto případě ██████████. ██████████. Obžalovaný ██████████ svědkovi sdělil, že již má nasmlouvané zakázky na práci se strojem. Měla být někde v ██████████ regionu. Po předání strojů obdržel ██████████. ██████████ od leasingové společnosti ještě nějaké listinné podklady ke smlouvě, které měl předat ██████████. K tomu nedošlo, neboť telefonní čísla obou obžalovaných byla nedostupná. Koncem měsíce ██████████ 2011 byl ██████████. ██████████ vyrozuměn kolegyní z ██████████, že ██████████ nehradí leasing. Tehdy však již byli obžalovaní nekontaktní.

Svědék ██████████ vypověděl, že pracoval jako ██████████ na pobočce SOME, s. r. o. v ██████████. Koncem měsíce ██████████ 2011 byl informován ██████████. ██████████, že se na středisku zastaví nový zákazník pro příslušenství k malotraktoru. Šlo o čelní nakladač, sypač a radlici na vyhrnování sněhu. Po tomto telefonátu přijel muž, který se představil jako ██████████ s tím, že ho posílá ██████████. ██████████. Přijel si pro příslušenství traktůrku. V tomto muži, kterému příslušenství předal, poznal svého spolužáka.

pokračování
zdroj odkazů.

Chyba! Nenalezen

Obžalovaní jsou dále usvědčováni listinnými důkazy.

Při hlavním líčení byly k důkazu provedeny doklady k uzavření leasingové smlouvy a převzetí předmětu leasingu, leasingová smlouva včetně Všeobecných smluvních podmínek leasingu automobilu s obcí společnosti Deutsche Leasing ČR, s. r. o., splátkový kalendář, přiznání k dani z příjmů fyzických osob za roky 2009 a 2010 vše na jméno obv. [REDAKCE], faktura ohledně nákupu traktůrku s příslušenstvím a výpis z účtu SOME Jindřichův Hradec, s. r. o. o uložení akontace ve výši 159.788,- Kč, protokol o převzetí předmětu leasingu, živnostenský list obžalovaného [REDAKCE] a výpověď leasingové smlouvy č. 165020311.

Ze seznamu přijatých a odeslaných zpráv z mobilního telefonu [REDAKCE], je zřejmá komunikace mezi [REDAKCE] a zejména obž. [REDAKCE], jež probíhala od [REDAKCE] 2011 do [REDAKCE] téhož roku.

Z dokladů k vozidlu bylo zjištěno, že k jeho registraci došlo dne [REDAKCE] 2011.

Finanční úřad v [REDAKCE] poskytl zprávu o tom, že daňová přiznání za roky 2009 a 2010 vyhotovená na jméno [REDAKCE], nebyla nikdy na finanční úřad v [REDAKCE] podána. Současně finanční úřad zaslal kopii daňového přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2012 a kopii prohlášení o neexistenci daňové povinnosti za roky 2009 a 2010. Toto prohlášení je podepsané [REDAKCE].

[REDAKCE] v přípravném řízení předložil fotografii, na níž je odtahové vozidlo [REDAKCE] barvy s naloženým traktůrkem a s částí příslušenství. Na fotografii je zachycen i [REDAKCE].

Odtahové vozidlo značky [REDAKCE] rzv. [REDAKCE] bylo kontrolováno policií dne [REDAKCE] 2011 v [REDAKCE] hod. v [REDAKCE], přičemž řidičem tohoto vozidla byl [REDAKCE]. V té době již bylo bez nákladu.

Z lékařské zprávy [REDAKCE] vyplynulo, že [REDAKCE] je v péči její ambulance pro noční děsy, depresivní symptomatiku a susp. sluchové nonverbální halucinace v rámci [REDAKCE] t.j. paranoidní porucha osobnosti. Tato duševní porucha není důvodem, pro který by pacient nemohl rozpoznat protiprávnost svého jednání a své jednání ovládat. [REDAKCE] se nedomnívá, že by bylo nutné znalecké zkoumání duševního stavu. Obžalovaný je v tuto chvíli schopen rozeznat realitu, výše popsané psychotické příznaky, které sám udává, jsou spíše účelové a jsou projevem tendence ochránit sebe před nepřátelským okolím. V období od [REDAKCE] 2011 do [REDAKCE] 2011 byl zdravotní stav obžalovaného [REDAKCE] stabilizován. Dne [REDAKCE] 2012 jí obžalovaný [REDAKCE] opakovaně žádal o napsání zprávy o jeho zdravotním stavu ve smyslu, že v době podpisu leasingové smlouvy, nebyl schopen své jednání rozpoznat a ovládat. Sám lékařce přitom přiznal, že plně chápal význam svého jednání, s tím však, že [REDAKCE] by nic neudělalo, kdyby napsala nepravdivou zprávu v jeho prospěch.

Soud s ohledem na znění lékařské zprávy zamítl návrh obhajoby na přezkoumání duševního stavu obžalovaného [REDAKCE]. Přihlédl přitom ke skutečnosti, že jeho ošetřující lékařka je zároveň znalkyní v příslušném oboru a o obžalovaného dlouhodobě pečuje. O jejích závěrech proto není nutno pochybovat.

Takto bylo na základě provedeného dokazování dostatečně zjištěno a prokázáno, že se obžalovaní dopustili jednání, popsaného ve skutkovém ději. Jeho iniciátorem byl zjevně obžalovaný [REDAKCE], který si vyhlédl [REDAKCE], živnostníka v příslušném

pokračování
zdroj odkazů.

oboru. Jmenovaný je invalidní důchodce s příjmem 9 411,- Kč a živnost již dlouhou dobu neprovozuje. ■■■■■ obžalovanému ■■■■■ přislíbil měsíční provizi 10.000,- Kč, když bude vystupovat jako kupec vozidla. Oba obžalovaní sice tvrdí, že chtěli skutečně stroj provozovat, po jeho převzetí však neměli sjednány žádné zakázky a v podstatě již o společném podnikání nemluvili. Obžalovaný ■■■■■ pouze vyčkával na slíbenou provizi, obžalovaný ■■■■■ nechal obratem stroj zmizet. Oba se vzájemně obviňují, že vozidlo měl splácet ten druhý. ■■■■■ navíc tvrdí, že stroj odvezl na základě pokynu spoluobžalovaného na blíže neurčené místo, kde si ho bez jakéhokoli potvrzení převzali neznámí lidé, z firmy, jejíž název nedokáže uvést. Leasingová společnost následně začala urgovat splátky. Dne ■■■■■ 2011 pak byl vůz ■■■■■ na pokyn spoluobžalovaného přihlášen k registraci, přičemž stroj byl v té době již dlouho mimo dosah tohoto obžalovaného, který se navíc o jeho osud nikdy nezajímal. Dne ■■■■■ 2011 mu byla doručena výpověď leasingové smlouvy a zároveň byl poškozenou společností vyzván k úhradě dluhu na leasingových smlouvách, včetně úroků z prodlení a smluvní pokuty a k vydání předmětu leasingu. Dne ■■■■■ 2011 pak ■■■■■ podal na spoluobžalovaného trestní oznámení. Obžalovaný ■■■■■ se staví do role podvedeného člověka, soud však má za to, že jeho účast na spáchané trestné činnosti nebyla pasivní. Svědka ■■■■■ utvrzoval o svých vážných úmyslech se strojem podnikat, předložil mu vědomě falešné daňové přiznání s příjmem, kterého zdaleka nedosahoval. Byl si vědom, že ani spoluobžalovaný nemá prostředky, aby mohl předmět leasingu splácet. Od počátku musel předpokládat, že se jedná o podvod. Stroj nemohl být splácen ani ze zisku z prací, které nebyly dojednány. Uvedené skutečnosti vyplynuly z výpovědi samotného obžalovaného ■■■■■, jež vyznívá, ohledně vlastního popisu události, věrohodně, neboť je v souladu s výpovědí ■■■■■. ■■■■■, který podrobně popsal vystupování obou obžalovaných při zajišťování objednávky, uzavření leasingové smlouvy, i při samotném odběru předmětu leasingu. Sám obžalovaný ■■■■■ doznal, že traktor odvezl do ■■■■■, když o společném podnikání přestali se spoluobžalovaným hovořit již před převzetím stroje. Jeho verze, že tak učinil z popudu spoluobžalovaného, je pak zcela nedůvěryhodná. Popis převzetí stroje neznámou firmou je nelogický, zjevně účelově vykonstruovaný. Obžalovaný znal poměry ■■■■■. Věděl, že jde o osobu snadno ovlivnitelnou a zneužil jeho důvěry, že bezpracně získá značné přilepšení ke svému důchodu. Leasingovou smlouvu neuzavřel sám, přiměl k tomu spoluobžalovaného, kterému opatřil falešné daňové přiznání. Vyhnul se tak odpovědnosti vůči poškozené společnosti v době, kdy zjistila, že smlouva není naplňována a urgovala splátky. Předmět leasingu převzal a naložil s ním nezjištěným způsobem. Obžalovaní jednali v přímém úmyslu ve smyslu ust. § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť chtěli získat majetkový prospěch uvedením poškozené společnosti v omyl. Svým jednáním naplnili zákonné znaky skutkové podstaty zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, 4 písm. d) trestního zákoníku, neboť podle § 138 odst. 1 trestního zákoníku způsobili na cizím majetku značnou škodu. Hodnota traktoru včetně příslušenství bez DPH dosahovala výše 887.710,- Kč. Společně s DPH, která činí 177.542,- Kč, je hodnota předmětu leasingu 1.065.252,- Kč. Protože obžalovaní zajistili úhradu akontace v částce 159.788,- Kč, je hodnota předmětu leasingu včetně DPH o tuto částku snížena, takže celková škoda dosahuje výše 905.464,- Kč.

Obžalovaní svým jednáním poškodili významný společností chráněný zájem na ochraně cizích práv. Po zhodnocení všech rozhodujících okolností má soud jejich jednání za společensky škodlivé, když nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu.

Při úvaze o druhu a výměře trestu postupoval soud podle § 39 tr. zákoníku. Přihlédl přitom k povaze a závažnosti trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaných, k jejich dosavadnímu způsobu života a k možnosti jejich nápravy. Obžalovaný ■■■■■ již byl soudně trestán, a to za násilnou a majetkovou trestnou

pokračování

Chyba! Nenalezen

zdroj odkazů.

činnost, svého jednání se dopustil ve zkušební lhůtě podmíněného odsouzení. Byl iniciátorem nyní posuzované trestné činnosti a měl z ní také pravděpodobně značný zisk. Soud má za to, že dostatečným trestem z hlediska jeho nápravy bude trest odnětí svobody, vyměřený mírně nad spodní hranicí zákonné trestní sazby. Pro výkon trestu byl zařazen ve smyslu ust. § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku do věznice s dozorem. Obžalovanému [REDAKCE] byl uložen trest ve shodné výměře, avšak byl odložen a přiměřenou zkušební dobu. Soud u tohoto obžalovaného přihlédl především ke skutečnosti, že doposud žil řádným způsobem života a k trestné činnosti jej přiměl spoluobžalovaný, jímž se nechal ovlivnit pod vidinou bezpracného pravidelného příjmu.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. uložil soud obžalovaným, uhradit poškozené společnosti, která se řádně a včas k trestnímu řízení připojila, způsobenou škodu ve výši, která byla provedeným dokazováním bezpečně prokázána. Se zbytkem svého nároku byla poškozená odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních, když jeho prokázání byl vyžadovalo ještě další dokazování, již nad rámec trestního řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze do 8 dnů od doručení jeho opisu podat k Okresnímu soudu v Trutnově odvolání. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

V Trutnově dne 16.července.2012

Stanislava Suchánková,v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: [REDAKCE]

Tento rozsudek ze dne 16.7.2012, č.j. 4T 100/2012-246) nabyl právní moci a vykonatelnosti ad 2) dne 16.7.2012 co do viny a trestu. Doložku právní moci připojila [REDAKCE] dne 30.7.2012.

pokračování
zdroj odkazů.

Chyba! Nenalezen